

**ΕΠΑ**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ**

**ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**ΝΟΜΟΣ 207/89**

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ**

**2000**

## Π Ε Ρ Ι Ε Χ Ο Μ Ε Ν Α

	<u>Σελ.</u>
<b>1. Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού.....</b>	<b>3-4</b>
<b>2. Εισαγωγή.....</b>	<b>4</b>
<b>3. Σκοποί και Στόχοι.....</b>	<b>4-7</b>
3.1 Ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος αρ. 22(1)99.....	5
<b>4. Αρμοδιότητες Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών.....</b>	<b>7</b>
<b>5. Δραστηριότητες Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού..</b>	<b>8</b>
5.1 Εξέταση Καταγγελιών.....	8
5.2 Αυτεπάγγελτη εξέταση περιπτώσεων πιθανής παράβασης των διατάξεων του Νόμου.....	28
5.3 Εξέταση Συγχωνεύσεων Επιχειρήσεων σύμφωνα με τον περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμο 22(1)99.....	34
<b>6. Εναρμόνιση της νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφορικά με τον Ανταγωνισμό.....</b>	<b>36</b>

## **1. ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφαση του με αριθμό 48.301 και ημερομηνία 26.8.1998, διόρισε, σύμφωνα με τα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 9 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 1989 (Νόμος Αρ. 207/89) τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού για περίοδο τεσσάρων χρόνων, δηλαδή μέχρι τις 28.6.2002, ως ακολούθως:

### **Πρόεδρος:**

Χριστόδουλος Τσιέλεπος  
Νομικός

### **Μέλη:**

1. Στέλιος Ρήγας  
*Νομικός*
2. Μάρω Φτελλέχα  
*Οικονομολόγος*
3. Κωστής Ευσταθίου  
*Νομικός*
4. Ανδρέας Σοφοκλέους  
*Ανώτερος Λειτουργός, στο Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού*
5. Ανδρέας Δημητρίου  
*Εγκεκριμένος Λογιστής – Ελεγκτής*
6. Ευάγγελος Συκοπετρίτης  
*Εγκεκριμένος Λογιστής – Ελεγκτής*

Επαναδιόρισε, επίσης, το Διευθυντή της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών, κ. Γεώργιο Μυτίδη, ως Εισηγητή της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού.

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ 2000**

**2. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Ο περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος 207/89 ψηφίστηκε από τη Βουλή των Αντιπροσώπων στις 30 Νοεμβρίου, 1989 και τέθηκε σε ισχύ στις 8 Ιουνίου, 1990.

Η ψήφιση του νόμου κατέστη αναγκαία για τη δημιουργία και προώθηση συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού που στοχεύουν στην πιο αποτελεσματική προστασία των καταναλωτών και στην ανάπτυξη του εμπορίου και της οικονομίας γενικότερα.

**3. ΣΚΟΠΟΙ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ**

Η εισαγωγή του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου αποτελεί τη σοβαρότερη ίσως προσπάθεια του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και αποτελεσματικής προστασίας των καταναλωτών. Ο Νόμος καταρτίστηκε μέσα στα αυστηρά πλαίσια της Συνθήκης Εγκαθιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας, υποχρέωση εξάλλου που απορρέει από το Πρωτόκολλο Εφαρμογής του Δεύτερου Σταδίου της Συμφωνίας Σύνδεσης Κύπρου – Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η ύπαρξη πολλών προμηθευτών που ανταγωνίζονται μεταξύ τους για να κερδίσουν την αγορά αποτελεί για τον καταναλωτή την καλύτερη εγγύηση για την εξασφάλιση προϊόντων και υπηρεσιών σε ανταγωνιστικές τιμές. Οι επιχειρήσεις πολλές φορές όμως επιχειρούν να συνεργαστούν, παρά να ανταγωνιστούν, με αποτέλεσμα το σχηματισμό αντανταγωνιστικών καρτέλ με σκοπό τη διατήρηση τεχνητά ψηλών τιμών και τη μεγιστοποίηση των κερδών τους.

Η νομοθεσία για την προστασία του ανταγωνισμού αποσκοπεί στον καθορισμό των πλαισίων μέσα στα οποία να λειτουργεί ο ελεύθερος ανταγωνισμός ο οποίος είναι ο ακρογωνιαίος λίθος του οικονομικού μας συστήματος.

Επιπρόσθετα με τη διασφάλιση των δυνατοτήτων επιλογής ανάμεσα σε διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρονται σε ανταγωνιστικές ποιότητες και τιμές, ο ανταγωνισμός εξασφαλίζει και προωθεί την τεχνική και οικονομική πρόοδο, λόγω του ότι οι ανταγωνιστικές επιχειρήσεις παροτρύνονται να εκσυγχρονίζονται συνεχώς. Αυτό, σε συνδυασμό με την άριστη κατανομή των παραγωγικών πόρων, που απορρέει από την αποτελεσματική εφαρμογή της πολιτικής του ανταγωνισμού, αναμένεται να οδηγήσει στην αύξηση της παραγωγικότητας, στη μείωση του κόστους, στη δημιουργία αμειπτικότερων ευκαιριών απασχόλησης και γενικά στη βελτίωση του βιοτικού επιπέδου του λαού.

Στα πλαίσια των προσπαθειών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για διαφύλαξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού καθώς και για εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με το κοινοτικό κεκτημένο, η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών του Υπουργείου ετοίμασε Νομοσχέδιο τιτλοφορούμενο ως «Ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος του 1999» το οποίο κατατέθηκε προς ψήφιση στη Βουλή των Αντιπροσώπων και τέθηκε σε εφαρμογή από τις 19 Μαρτίου, 1999.

Ο Νόμος βασίζεται στον κανονισμό αρ. 4064/89 και σε αντίστοιχες νομοθεσίες χωρών/μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σκοπός του Νόμου είναι η εισαγωγή ενός συστήματος κρατικού ελέγχου επί όλων των σημαντικών από οικονομικής σκοπιάς συγκεντρώσεων επιχειρήσεων με σκοπό την αποτροπή των συγκεντρώσεων εκείνων που τείνουν να δημιουργήσουν ή ενισχύσουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά με

αποτέλεσμα να παρακωλύεται σε αισθητό βαθμό ο αποτελεσματικός ανταγωνισμός στις επηρεαζόμενες αγορές εντός της Δημοκρατίας.

Οι σημαντικότερες πρόνοιες του Νόμου είναι:

- (α) Οι πρόνοιες των άρθρων 5 και 6 που οριοθετούν το πεδίο εφαρμογής του προτεινόμενου νόμου.
- (β) Οι πρόνοιες των άρθρων 9 και 38 που παρέχουν εξουσία στον Υπουργό Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού να κηρύσσει, εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, συγκεντρώσεις επιχειρήσεων ως μείζονος δημοσίου συμφέροντος, υπάγοντας αυτές στο πεδίο εφαρμογής του νόμου έστω και αν κανονικά δεν υπάγονται σ' αυτόν.
- (γ) Οι πρόνοιες του άρθρου 13 που περιέχουν τα κριτήρια συμβατότητας μιας συγκέντρωσης με τις απαιτήσεις του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.
- (δ) Οι πρόνοιες του άρθρου 14 που επιβάλλουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις την υποχρέωση γνωστοποίησης μέσα σε καθορισμένη προθεσμία των συγκεντρώσεων που σκοπεύουν να πραγματοποιήσουν.
- (ε) Οι πρόνοιες των άρθρων 40 και 41 που παρέχουν εξουσία στο Υπουργικό Συμβούλιο για εξέταση ορισμένων περιπτώσεων συγκεντρώσεων και λήψη τελικής απόφασης σχετικά με αυτές.
- (στ) Οι πρόνοιες των άρθρων 44 μέχρι 48 που επιτρέπουν την επιβολή μερικής ή ολικής διάλυσης μιας ασυμβίβαστης με τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό συγκέντρωσης, καθώς και των μέτρων που κρίνονται αναγκαία για την αποκατάσταση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού στις επηρεαζόμενες αγορές.

- (ζ) Τέλος σημαντικές από την άποψη αποτελεσματικής διασφάλισης της εφαρμογής του όλου συστήματος που καθιερώνεται είναι οι πρόνοιες των άρθρων 54 και 55 που αφορούν στην επιβολή και είσπραξη των διαφόρων χρηματικών ποινών από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού.

#### 4. **ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ**

Για τη διεκπεραίωση των εργασιών της η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού βοηθείται από την Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών. Σύμφωνα με τη νομοθεσία εκτός από την επιτέλεση του έργου της Γραμματείας της Επιτροπής, στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών περιλαμβάνονται:

- (α) η τήρηση δημόσιου Μητρώου Γνωστοποιήσεων Συμπράξεων και δημόσιου Μητρώου Αποφάσεων της Επιτροπής και του Ανώτατου Δικαστηρίου επί Συμπράξεων και Πράξεων,
- (β) η συλλογή και η εξέλεξη πληροφοριών αναγκαίων για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής,
- (γ) η εισαγωγή καταγγελιών και η υποβολή εισηγήσεων προς την Επιτροπή, και
- (δ) η ενέργεια των αναγκαίων κοινοποιήσεων και δημοσιεύσεων.

## 5. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Κατά το έτος 2000 η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού πραγματοποίησε 40 συνεδρίες κατά τη διάρκεια των οποίων ασχολήθηκε κυρίως με τα πιο κάτω θέματα:

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ο Σύνδεσμος Ναυτικών Πρακτόρων εναντίον της Αρχής Λιμένων Κύπρου για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89. Συγκεκριμένα ο Σύνδεσμος Ναυτικών Πρακτόρων με επιστολή του προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού καταγγέλλει την Αρχή Λιμένων Κύπρου ότι, λόγω της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει, αναγκάζει τους ναυτικούς πράκτορες και γενικά τους διαχειριστές των πλοίων, που καταπλέουν στα λιμάνια της Κύπρου με σκοπό να εκφορτώσουν ή να φορτώσουν εμπορευματοκιβώτια ή άλλα προϊόντα, ν' αναλαμβάνουν την ευθύνη για διάφορες ζημιές που τυχόν προκύπτουν όταν χρησιμοποιούν επ' αμοιβή τις γερανογέφυρες οι οποίες αποτελούν περιουσία της Αρχής Λιμένων Κύπρου.

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ενεργώντας με βάση οδηγίες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα για να διαπιστωθεί κατά πόσο υπάρχει έννομο συμφέρον των καταγγελλόντων να υποβάλλουν την καταγγελία και αν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση αναφορικά με την πιο πάνω καταγγελία.

Κατά τη διεξαγωγή της έρευνας ο ερευνών λειτουργός της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ήλθε σε επαφή τόσο με εκπροσώπους της Αρχής Λιμένων Κύπρου (καταγγελλόμενους) όσο και με εκπρόσωπο του Συνδέσμου Ναυτικών Πρακτόρων Κύπρου (καταγγέλλοντες). Από την έρευνα προέκυψαν τα ακόλουθα στοιχεία:

5.1.  
Εξέταση  
Καταγγελιών

5.1.1.  
Καταγγελία του  
Συνδέσμου  
Ναυτικών  
Πρακτόρων  
Κύπρου  
εναντίον της  
Αρχής Λιμένων  
Κύπρου για  
πιθανή  
παράβαση του  
άρθρου 6 του  
Νόμου 207/89



- Η Αρχή Λιμένων Κύπρου λογίζεται ως ημικρατικός οργανισμός ο οποίος αποτελεί νομικό πρόσωπο, κατέχει όλες τις ιδιότητες νομικού προσώπου και η λειτουργία του διέπεται από σχετική Νομοθεσία.
- Τα άρθρα 4 και 5 της Νομοθεσίας της Αρχής Λιμένων Κύπρου αναφέρονται στην καθίδρυση, τους σκοπούς και τη σύσταση της Αρχής. Η Αρχή διοικείται από επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο. Τον πρόεδρο, αντιπρόεδρο και 4 μέλη που διορίζει το Υπουργικό Συμβούλιο για περίοδο μέχρι 3 έτη, ενώ το έβδομο μέλος είναι ο Διευθυντής του Τμήματος Τελωνείων λόγω θέσεως (ex-officio).
- Ως εκ τούτου με βάση το άρθρο 7(1)(α) του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 οι πράξεις και ενέργειες της Αρχής Λιμένων Κύπρου θεωρούνται ως πράξεις του Κράτους και άρα εξαιρούνται από την ισχύουσα νομοθεσία, αφού θεωρείται ότι η Αρχή ασκεί εξουσία κοινής ωφέλειας που πηγάζει από τη σχετική νομοθεσία η οποία διέπει τη λειτουργία της.
- Σχετική είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου με αρ. 303 ημερομηνίας 13.11.1984, η οποία χαρακτηρίζει τις πράξεις ή ενέργειες της Αρχής ως κρατικές που υπηρετούν τη Δημοκρατία.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού αφού εξέτασε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ομόφωνα διαπίστωσε ότι, η καταγγελία είναι εκτός των αρμοδιοτήτων που της παρέχει ο Νόμος 207/89 και συγκεκριμένα με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 7(1)(α) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας. Η Επιτροπή εξέδωσε στις 10.5.2000 την υπ' αριθμό 3/2000 Απόφαση της.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε μέσω του νομικού της συμβούλου η εταιρεία «Χρυσαιτός» Είδη Περιπτέρου Λτδ εναντίον της εταιρείας CTC LTD – Cassandra Operations για πιθανή παράβαση του άρθρου 6.

Συγκεκριμένα η νομικός σύμβουλος της εταιρείας «Χρυσαιτός» Είδη Περιπτέρων Λτδ με επιστολή της που στάληκε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού καταγγέλλει την εταιρεία C.T.C. Ltd – Cassandra Operations, για άρνηση προμήθειας τσιγάρων Marlboro και Philip Morris.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού αφού εξέτασε το περιεχόμενο της επιστολής/καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών για διεξαγωγή δέουσας προκαταρκτικής έρευνας αναφορικά με πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89 από μέρους της εταιρείας CTC LTD – Cassandra Operations.

Από την έρευνα που διεξήγαγε η Υπηρεσία διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

- Η εταιρεία CTC Ltd – Cassandra Operations απέστειλε επιστολή στην εταιρεία «Χρυσαιτός» Είδη Περιπτέρου Λτδ με την οποία την πληροφορούσε ότι εάν δεν εξοφλήσει το ποσό που οφείλει, δεν θα εξυπηρετήσει κανένα μέλος και μέτοχο της εταιρείας «Χρυσαιτός» Είδη Περιπτέρου Λτδ.
- Κατόπιν επισκέψεων που έγιναν από αρμόδιο Λειτουργό της Υπηρεσίας σε διάφορους μετόχους και μέλη της εταιρείας «Χρυσαιτός», διαπιστώθηκε ότι πράγματι η εταιρεία CTC Ltd – Cassandra Operations σταμάτησε τη διάθεση και εξυπηρέτηση όλων ανεξαιρέτως των μελών και μετόχων της εν λόγω εταιρείας.
- Σε συνάντηση Λειτουργών της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών με εκπροσώπους της εταιρείας CTC LTD – Cassandra Operations διαπιστώθηκε ότι πράγματι έχουν σταματήσει

να εξυπηρετούν τους μετόχους και μέλη της εταιρείας «Χρυσαιτός» εξαιτίας του καθυστερημένου οφειλόμενου ποσού πλην όμως οποιοδήποτε μέλος της εν λόγω εταιρείας μπορούσε να αγοράσει τσιγάρα από τις κεντρικές αποθήκες της εταιρείας τοις μετρητοίς. Επίσης, οι εκπρόσωποι της εταιρείας δήλωσαν ότι ήταν έτοιμοι να συνομιλήσουν με το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας «Χρυσαιτός» ώστε να εξευρεθεί λύση στο πρόβλημα που παρουσιάστηκε.

- Διευθετήθηκε συνάντηση με τους εκπροσώπους και νομικούς συμβούλους των ενδιαφερομένων. Η συνάντηση έγινε στο γραφείο της νομικού συμβούλου της εταιρείας «Χρυσαιτός» στη Λεμεσό, στην παρουσία αρμόδιου Λειτουργού της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών. Κατόπιν ανταλλαγής απόψεων επιτεύχθηκε συμφωνία μεταξύ των δύο ενδιαφερομένων μερών για διευθέτηση των μεταξύ τους διαφορών και αποφασίστηκε όπως η εταιρεία CTC Ltd – Cassandra Operations επανήρχισε να εξυπηρετεί τα μέλη και μετόχους του «Χρυσαιτού» όπως προηγούμενα.
- Η εταιρεία «Χρυσαιτός» Είδη Περιπτέρων Λτδ απέστειλε επιστολή με την οποία παρακαλεί την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού όπως το θέμα θεωρηθεί λήξαν και η αντιδικία που είχαν με την C.T.C. Ltd – Cassandra Operations δεν υφίσταται πλέον και ως εκ τούτου αποσύρουν την καταγγελία.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, αφού εξέτασε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών και την επιστολή που απέστειλε η νομική σύμβουλος της εταιρείας «Χρυσαιτός» είδη περιπτέρου Λτδ, διαπίστωσε ότι η εταιρεία CTC LTD – Cassandra Operations ενήργησε μέσα στα συναλλακτικά ήθη και γι' αυτό ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ο κρεοπώλης Νεόφυτος Χ΄Αλεξάνδρου εναντίον του Δημοτικού σφαγείου Πάφου για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89.

Συγκεκριμένα, ο κ. Ν. Χ΄Αλεξάνδρου καταγγέλλει ότι, λόγω του ότι τα τέλη σφαγής των ζώων που επιβάλλει το Δημοτικό σφαγείο Πάφου είναι πολύ υψηλά σε σύγκριση με άλλα Δημοτικά Σφαγεία, προμηθεύεται τα σφαγεία του από άλλα Δημοτικά Σφαγεία. Όμως, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, βρίσκεται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση διότι, αφού πληρώσει το Δημοτικό Σφαγείο που προμηθεύεται το κρέας υποχρεώνεται και από το Δημοτικό Σφαγείο Πάφου να πληρώσει τα τέλη σφαγής παρ' όλο που δεν του πρόσφερε καμία εξυπηρέτηση. Οι συνάδελφοι του κρεοπώλες που βρίσκονται εκτός δημοτικών ορίων Πάφου και απέχουν μόνο 2-3 χιλιόμετρα από το κρεοπωλείο του δεν χρεώνονται διπλά τα τέλη σφαγείου και γι' αυτό εργάζονται με χαμηλότερα κόστα ενώ ο ίδιος δεν έχει αυτό το δικαίωμα και γι' αυτό βρίσκεται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση.

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε το περιεχόμενο της επιστολής/καταγγελίας του κ. Νεόφυτου Χ΄Αλεξάνδρου και μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ομόφωνα διαπίστωσε ότι η καταγγελία είναι εκτός των αρμοδιοτήτων που της παρέχει ο περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος 207/89 και ως εκ τούτου δε μπορεί να προχωρήσει στην εξέτασή της.

Παρ' όλο ότι η Επιτροπή κατέληξε στην πιο πάνω διαπίστωση θεώρησε σκόπιμο να επισημάνει τα πιο κάτω:

- (α) Η πολιτική που ακολουθείται στρεβλώνει τη δομή της συγκεκριμένης αγοράς με αποτέλεσμα να δημιουργούνται αρνητικές συνθήκες στον ανταγωνισμό με δυσμενείς επιπτώσεις στον καταναλωτή.
- (β) Οι αρμόδιοι φορείς εξετάσουν σε βάθος το όλο θέμα και να δώσουν τέτοιες λύσεις ώστε να εξυπηρετούνται οι κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού με απώτερο στόχο το όφελος του καταναλωτικού κοινού.

Μέσα στο πνεύμα των πιο πάνω η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως αποσταλεί επιστολή στον παραπονούμενο με κοινοποίηση προς τους Έντιμους Υπουργούς Εσωτερικών και Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος και στο Δήμαρχο Πάφου.

Η Λαϊκή Υπεραγορά «Ορφανίδη Λτδ» (Λάρνακας) με επιστολή της προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού καταγγέλλει την εταιρεία CTC Ltd - Argosy Operations ότι δεν εκτελεί τις παραγγελίες της επειδή η Υπεραγορά πωλεί σε χαμηλότερες λιανικές τιμές από αυτές που καθορίζει η εταιρεία CTC Ltd - Argosy Operations.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα σχετικά με το θέμα και την υποβάλει ενώπιον της.

Από την έρευνα που διεξήγαγε η Υπηρεσία διαπιστώθηκε εκ πρώτης όψεως ότι η εταιρεία CTC Ltd - Argosy Operations παραβαίνει τις παραγράφους (α), (β) και (γ) του εδαφίου (2) του άρθρου 6 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 λόγω του ότι, κατέχοντας δεσπόζουσα θέση ως αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην εισαγωγή των προϊόντων που αναφέρονται στην έρευνα, εκμεταλλεύτηκε αυτή τη θέση επιβάλλοντας τη δική της τιμολογιακή πολιτική (καθορίζοντας κατώτατες λιανικές τιμές) προς την Λαϊκή Υπεραγορά «Ορφανίδη Λτδ». Επίσης, εφάρμοσε ανόμοιους όρους για ισοδύναμες συναλλαγές επιτρέποντας σε άλλες υπεραγορές να καθορίζουν ελεύθερα την τιμολογιακή τους πολιτική σ' αντίθεση με την Λαϊκή Υπεραγορά «Ορφανίδη Λτδ» στην οποία επέβαλε τη δική της τιμολογιακή πολιτική, παρεμποδίζοντας με τον τρόπο αυτό τον ελεύθερο ανταγωνισμό και θέτοντας σε μειονεκτική θέση έναντι του ανταγωνισμού την εν λόγω Υπεραγορά.

Έχει διαπιστωθεί ότι η καταγγελία της Λαϊκής Υπεραγοράς «Ορφανίδη Λτδ» για μη εκτέλεση των παραγγελιών της από την εταιρεία CTC Ltd - Argosy Operations δεν ευσταθεί, διότι οι παραδόσεις των παραγγελιών έγιναν μέσα σε λογικά χρονικά πλαίσια και χωρίς να προκληθεί οποιαδήποτε

οικονομική ζημιά. Αυτή έχει τεκμηριωθεί με βάση την ημερομηνία που υποβλήθηκε η παραγγελία και την παράδοση που έγινε από την εταιρεία CTC Ltd - Argosy Operations προς την Λαϊκή Υπεραγορά «Ορφανίδη Λτδ».

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- (α) η Λαϊκή Υπεραγορά «Ορφανίδης Λτδ» έχει έννομο συμφέρον να υποβάλει την καταγγελία και
- (β) υπάρχει εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση του άρθρου 6 (2), (α), (β) και (γ) του Νόμου 207/89 από μέρους της εταιρείας CTC Ltd - Argosy Operations

και κάλεσε τόσο τους καταγγέλλοντες όσο και τους καταγγελλομένους ενώπιον της για να εκφράσουν τις θέσεις και απόψεις τους.

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής οι καταγγέλλοντες ανέφεραν στην Επιτροπή ότι η διαφορά που είχε προκύψει μεταξύ τους και των καταγγελλομένων έχει διευθετηθεί και ζήτησαν να αποσύρουν την καταγγελία τους.

Η Επιτροπή απεδέχθηκε το αίτημα για απόσυρση της καταγγελίας αλλά ταυτόχρονα ομόφωνα αποφάσισε όπως προχωρήσει αυτεπάγγελτα στην εξέταση της εν λόγω υπόθεσης.

Η Επιτροπή κάλεσε ενώπιον της την εταιρεία CTC Ltd - Argosy Operations για να ακούσει τις θέσεις και απόψεις της επί των πιθανών παραβάσεων.

Ο δικηγόρος της υπό κατηγορία εταιρείας ανέφερε στην Επιτροπή ότι δεν υπάρχει παράβαση διότι στην πράξη δεν εφαρμόστηκαν οι εγκύκλιοι που απέστειλε η εταιρεία του προς την Λαϊκή Υπεραγορά «Ορφανίδης Λτδ».

Παραδέκτηκε ταυτόχρονα ότι κακώς απεστάληκαν οι εγκύκλιοι όμως ποτέ δεν εφαρμόστηκαν και κατ' επέκταση δεν υπήρξε στην πράξη παράβαση.

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη τα όσα αναφέρθηκαν ενώπιον της αλλά και την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση αρ. 838/99 “Φώτος Φωτιάδης Ζυθοβιομηχανία Λτδ” εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού η οποία εκδόθηκε μια μέρα πριν την λήψη τελικής απόφασης από την Επιτροπή για την εν λόγω υπόθεση και με την οποία το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής λόγω συμμετοχής του Εισηγητή της Επιτροπής στην ακροαματική διαδικασία και την μη αποχώρηση του Γραμματέα κατά την λήψη της απόφασης, ομόφωνα αποφάσισε να ακυρώσει τη διαδικασία της εν λόγω υπόθεσης λόγω συμμετοχής του Εισηγητή κατά την ακροαματική διαδικασία.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ο Σύνδεσμος Εργοληπτών Πάφου εναντίον των εταιρειών παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος Επαρχίας Πάφου για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Νόμου 207/89.

Συγκεκριμένα καταγγέλεται ότι οι εταιρείες παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος Πάφου έχουν συμπράξει και εργάζονται ως μια κοινή εταιρεία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών, ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής, ζήτησε από τις εταιρείες κατασκευής έτοιμου σκυροδέματος Πάφου στοιχεία αναφορικά με την υπό διερεύνηση καταγγελία. Οι εταιρείες, αντί των ζητηθέντων στοιχείων, απέστειλαν αντίγραφο συμφωνίας τους που έγινε στις 29 Ιανουαρίου , 2000.

Όπως αναγράφεται στη συμφωνία, η εταιρεία Athinodorou Bros Super Beton Ltd που στο εξής θα αναγράφεται ως η “Μητρική Εταιρεία” έχει προβεί στην εξαγορά του μετοχικού κεφαλαίου των υπολοίπων τεσσάρων εταιρειών:

- (i) Georgiou & Efstathiou Concrete Ltd
- (ii) Moditis Concrete Works (Paphos) Ltd
- (iii) Athinodorou & Kouklis Super Beton Ltd
- (iv) Pharos Concrete (Paphos) Ltd

παραχωρώντας προς αυτές ως αντάλλαγμα αριθμό μετοχών στο κεφάλαιο της Μητρικής Εταιρείας.

Σημειώνεται ότι οι εκδοθείσες μετοχές της Μητρικής Εταιρείας έχουν αυξηθεί σε 90.000. Μετά την παραχώρηση των 54.900 μετοχών στις τέσσερις εταιρείες, όπως έχει προαναφερθεί, η Μητρική Εταιρεία φαίνεται να κατέχει τις υπόλοιπες 35.100 μετοχές που αντιστοιχούν στο 39% του μετοχικού της κεφαλαίου.

Στόχος των εταιρειών που διενεργούν τη συγκέντρωση των επιχειρήσεων τους είναι η εισαγωγή της Μητρικής Εταιρείας στο Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου και σε περίπτωση εισαγωγής της οι μέτοχοι της εταιρείας αυτής θα προσφέρουν στο κοινό αριθμό μετοχών κατ’ αναλογία του μετοχικού κεφαλαίου τους.

Στην Επαρχία Πάφου λειτουργούν συνολικά έξι βιομηχανίες παραγωγής σκυροδέματος, οι ακόλουθες:

1. Athinodorou Bros Super Beton Ltd  
Βιομηχανική Περιοχή Ανατολικού  
Τ.Κ. 60470 Πάφος
2. Moditis Concrete Works (Paphos) Ltd  
Βιομηχανική Περιοχή Ανατολικού  
Αγία Βαρβάρα, Γεροσκήπου, 8200 Πάφος



3. Pharos Concrete (Paphos) Ltd  
Βιομηχανική Περιοχή Ανατολικού  
Πάφος
4. Georgiou & Efstathiou Concrete Ltd  
Βιομηχανική Περιοχή Ανατολικού  
Πάφος
5. Γεννάδιος Θεολόγου & Υιοί  
Πόλη Χρυσοχούς
6. C.G.S. Beton Ltd  
Γιόλου Πάφος

Οι τέσσερις πρώτες εταιρείες, οι οποίες είναι και οι μεγαλύτερες στην επαρχία Πάφου, βρίσκονται περίπου 5 χιλ. Ανατολικά της πόλης Πάφου.

Η πέμπτη εταιρεία βρίσκεται βόρεια της Πόλης Χρυσοχούς και η έκτη είναι στο χωριό Γιόλου, βόρεια της πόλης Πάφου. Λόγω της μικρής δυναμικότητάς τους, οι δύο αυτές εταιρείες εξυπηρετούν μόνο τα γύρω χωριά (περιοχή Πόλης της Χρυσοχούς – Παχύαμμου - Τσάδας). Επιπρόσθετα, λόγω των μεγάλων αποστάσεων και της μορφολογίας του εδάφους και δεδομένου του περιορισμένου περιθωρίου μέχρι τη χρήση του ετοιμού σκυροδέματος, οι εταιρείες αυτές αδυνατούν να μεταφέρουν έτοιμο σκυρόδεμα στην πόλη της Πάφου, όπου κατασκευάζονται τα μεγάλα οικοδομικά έργα.

Η αμέσως επόμενη πλησιέστερη εταιρεία κατασκευής ετοιμού σκυροδέματος βρίσκεται ανατολικότερα της Πάφου, στο χωριό Πισσούρι. Η εταιρεία αυτή είναι η Athinodorou & Kouklis Super Beton Ltd η οποία έχει συμβληθεί με τις τέσσερις βιομηχανίες που λειτουργούν στην περιοχή Ανατολικού της Πάφου.

Σημειώνεται ότι οι επόμενες πλησιέστερες εταιρείες βρίσκονται στα δυτικά περίχωρα της Λεμεσού. Η μεγάλη απόσταση, η μορφολογία του εδάφους, καθώς και ο περιορισμένος χρόνος καταλληλότητας του ετοιμού σκυροδέματος καθιστούν αδύνατη τη μεταφορά του προϊόντος αυτού από τη Λεμεσό στην πόλη και Επαρχία της Πάφου.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών διαπίστωσε ότι οι υπό κατηγορία εταιρείες έχουν συγχωνευθεί και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως διεξαγάγει έρευνα σύμφωνα με τον περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμο 22(Ι)/99, αν και κατά πόσο η εν λόγω συγκέντρωση εμπίπτει στα πλαίσια του Νόμου αυτού.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε έρευνα για να διαπιστώσει αν οι εν λόγω εταιρείες είχαν υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν.22(Ι)/99 να κοινοποιήσουν την συμφωνία συγκέντρωσης τους προς την Επιτροπή για έγκριση.

Από την έρευνα διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω συγκέντρωση δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου 3(ι)(α) του Ν.22(Ι)/99 διότι μόνο μία από τις πέντε συμμετέχουσες στην συγκέντρωση εταιρείες έχει σύνολο εργασιών πέραν των δύο εκατομμυρίων λιρών όπως ορίζει ο Νόμος και γι' αυτό το λόγο δεν έχουν υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν.22(Ι)/99 να κοινοποιήσουν τη συγκέντρωση στην Επιτροπή.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το σημείωμα που υπέβαλε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως παρακολουθεί τη συμπεριφορά της εταιρείας Athinodorou Bros Super Beton Ltd στην αγορά για να διαπιστωθεί αν τηρούνται οι κανόνες του ανταγωνισμού και κυρίως οι πρόνοιες του άρθρου 6 του Νόμου 207/89. Αν διαπιστωθεί οποιαδήποτε παραβίαση των κανόνων του ανταγωνισμού να ενημερωθεί η Επιτροπή αμέσως, για λήψη των απαραίτητων μέτρων που προβλέπονται από του Νόμου 207/89.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής η εταιρεία Γ. Θεολόγος και Υιοί Λτδ εναντίον της εταιρείας Σκυροποιεία Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Νόμου 207/89.

Συγκεκριμένα, η εταιρεία Γ. Θεολόγος και Υιοί Λτδ καταγγέλλει ότι η εταιρεία Σκυροποιεία Πούλλας Τσασιώτης Λτδ διέκοψε την παροχή λατομευτικών υλικών προς αυτή με τη δικαιολογία της συνεργασίας της με την εταιρεία ετοίμου σκυροδέματος Athinodorou Bros Super Beton Ltd.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Από την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

- Ο πραγματικός λόγος που η εταιρεία Σκυροποιεία Πούλλα Τσαδιώτη Λτδ διέκοψε την παροχή λατομευτικών υλικών προς την εταιρεία Γ.Θεολόγος και Υιοί Λτδ (έτοιμο μπετόν) είναι διότι η δεύτερη εταιρεία χρωστούσε στην πρώτη ένα σεβαστό ποσό και αρνείτο να πληρώσει. Όπως έχει αναφέρει ο εκπρόσωπος της εταιρείας Σκυροποιεία Πούλλα Τσαδιώτη Λτδ, από τη στιγμή που θα εξοφληθεί το χρέος είναι σε θέση να προμηθεύσει την εταιρεία Γ. Θεολόγος και Υιοί Λτδ με λατομευτικό υλικό, υπό την προϋπόθεση όμως ότι, το λατομευτικό υλικό θα πληρώνεται τοις μετρητοίς ή με δεκαπενθήμερη πίστωση και εγγυητική επιστολή από την τράπεζα.
- Τους πιο πάνω όρους η εταιρεία Σκυροποιεία Πούλλα Τσαδιώτη Λτδ τους απέστειλε με fax προς την εταιρεία Γ. Θεολόγος και Υιοί Λτδ και

τους κοινοποίησε προς την Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών.

- Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ήλθε επανηλειμμένα σε τηλεφωνική επικοινωνία με την εταιρεία Σκυροποιεία Πούλλα Τσαδιώτη Λτδ από την οποία πήρε τη διαβεβαίωση ότι μπορεί απρόσκοπτα να παραδίδει λατομευτικό υλικό προς την εταιρεία Γ. Θεολόγος και Υιοί Λτδ, νοουμένου ότι θα πληρώνεται σύμφωνα με τους όρους που έχει θέσει προς αυτήν.
- Παράλληλα εκπρόσωπος της εταιρείας Γ. Θεολόγος και Υιοί Λτδ πληροφόρησε την Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ότι αποδέχθηκε τους πιο πάνω όρους όμως δεν έχει μέχρι στιγμής αποταθεί για να πάρει λατομευτικό υλικό από την εταιρεία Σκυροποιεία Πούλλα Τσαδιώτη Λτδ.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ομόφωνα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και ως εκ τούτου δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής ο Παγκύπριος Σύνδεσμος Ιδιωτικών Ιατρικών και Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων (Π.Σ.Ι.Ι.Ν.Ι.) εναντίον της εταιρείας Χ΄Κυριάκος Λτδ για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89.

Συγκεκριμένα ο Π.Σ.Ι.Ι.Ν.Ι. καταγγέλλει την εταιρεία Βιομηχανία Χ΄Κυριάκος Λτδ ότι, λόγω του μονοπωλείου στην παραγωγή νοσηλευτικού οξυγόνου που κατέχει η εν λόγω εταιρεία στην αγορά, επιβάλλει τους δικούς της όρους στην αποστολή νοσηλευτικού οξυγόνου στις ιδιωτικές κλινικές και ιδιώτες ιατρούς.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Από την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

- Η Εταιρεία Χ" Κυριάκος, με εγκύκλιο της ημερομηνίας 18.5.2000 ενημέρωσε τους ιδιώτες ιατρούς και ιδιωτικές κλινικές για την απόφασή της να χρεώνει με το ποσό των £6,00 κάθε αποστολή αερίου αξίας κάτω των £20,00. Για αγορές πέραν των £20,00 η παράδοση θα εξακολουθήσει να γίνεται δωρεάν.
- Μέχρι σήμερα, η πολιτική της εταιρείας Χ" Κυριάκος ήταν να διανέμει δωρεάν τα αέρια στους ιδιωτικούς ιατρούς της Λευκωσίας, ανεξάρτητα από την αξία του αερίου που θα παραδίδετο. Για τη διανομή των αερίων η εταιρεία διέθετε ένα μεταφορικό μέσο και ένα συνεργείο αποτελούμενο από δύο άτομα τα οποία παρελάμβαναν τον άδειο κύλινδρο από το ιατρείο, τον έπαιρναν στο εργοστάσιο για γέμισμα και τον επέστρεφαν γεμάτο την επομένη μέρα. Η δωρεάν εξυπηρέτηση γινόταν από το 1937 μέχρι σήμερα και είχε εφαρμοστεί επειδή οι ιατροί της Λευκωσίας ήταν αρχικά λίγοι και μπορούσαν να εξυπηρετηθούν εύκολα και με μικρό κόστος. Σήμερα αυτή η πολιτική της δωρεάν διανομής δεν μπορεί να συνεχιστεί λόγω του ότι ο αριθμός των ιατρών αυξήθηκε σημαντικά και συνεχίζει ν' αυξάνεται με αποτέλεσμα η δωρεάν διανομή των αερίων να καταστεί ασύμφορος για την εταιρεία. Σημειώνεται μάλιστα ότι υπάρχουν ιατροί που αγοράζουν αέριο αξίας £2 έως £3, για το οποίο η διανομή – παράδοση προϋποθέτει δύο δρομολόγια από το συνεργείο της εταιρείας. Για τους ιατρούς αυτούς, που αγοράζουν αέριο μικρής αξίας προτείνεται η παραλαβή του αερίου από τους ίδιους ώστε να μην επωμίζονται καμία επιπλέον χρέωση.

- Η δωρεάν παράδοση οξυγόνου γινόταν μόνο στους ιατρούς της Λευκωσίας. Οι ιατροί της Λάρνακας, Λεμεσού και Πάφου προμηθεύονταν οι ίδιοι τα ιατρικά αέρια που χρειάζονταν από τα κέντρα διανομής της εταιρείας Χ" Κυριάκος.
- Επίσης, τα κυβερνητικά νοσοκομεία, κυβερνητικά τμήματα, χημεία, Εθνική Φρουρά, καθώς και άλλοι ιδιώτες πελάτες προμηθεύονται τα αέρια από το εργοστάσιο με δικό τους μεταφορικό μέσο.
- Η μόνη άλλη περίπτωση που η εταιρεία έκανε δωρεάν διανομή οξυγόνου αφορούσε τους άπορους ασθενείς για τους οποίους το Υπουργείο Υγείας δεν ανελάμβανε τη μεταφορά. Η εταιρεία Χ"Κυριάκος έχει ζητήσει από τους ασθενείς αυτούς, εάν μπορούν, να παραλαμβάνουν οι ίδιοι το αέριο που χρειάζονται. Σε περίπτωση όμως που διαπιστωθεί ότι πράγματι οι ασθενείς αυτοί αδυνατούν να έρχονται στο εργοστάσιο για την παραλαβή του αερίου, τότε η εταιρεία αναλαμβάνει να τους το παραδώσει δωρεάν.
- Η Εταιρεία Χ" Κυριάκος δηλώνει ότι δεν αναγκάζει κανένα να δεχθεί τη μεταφορά των αερίων από την εταιρεία ώστε να επωμισθεί το κόστος μεταφοράς. Η επιβολή χρέωσης μεταφορικών εξόδων αναφορικά με αγορές αερίων κάτω των £20,00 δεν είναι αποτέλεσμα εκμετάλλευσης της μονοπωλιακής θέσης της εταιρείας αλλά απορρέει από την ανάγκη για κάλυψη των εξόδων που προϋποθέτει η μεταφορά των κυλίνδρων σ' ένα συνεχώς αυξανόμενο αριθμό ιατρών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών διαπίστωσε ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Νόμου 207/89 και ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής η εταιρεία G&V HADJIDEMOSTHENOUS LTD εναντίον των εταιρειών ανόρυξης λάκκων Επαρχίας Πάφου για πιθανή παράβαση των άρθρων 4 ή/και 6 του Νόμου 207/89.

Συγκεκριμένα καταγγέλλεται ότι οι εταιρείες ανόρυξης λάκκων στην Πάφο έχουν δημιουργήσει κοινό γραφείο και χρεώνουν όλοι τις ίδιες τιμές.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέση ενώπιον της.

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών διεξήγαγε έρευνα, μετά από οδηγίες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού για να διαπιστωθεί κατά πόσο υπάρχει ομοιομορφία στις τιμές που χρεώνουν οι ιδιοκτήτες τρυπανιών της Επαρχίας Πάφου για ανορύξεις λάκκων σε οικοδομές καθώς επίσης και παράβαση των άρθρων 4 και 6 του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου.

Σύμφωνα με κατάλογο που ετοιμάζει το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων οι αδειούχοι διατρητές για το 2000 είναι 73 από τους οποίους οι 6 έχουν δηλωμένη διεύθυνση την Πάφο. Οι περισσότεροι από τους πιο πάνω διατρητές δεν έχουν τη στοιχειώδη υποδομή εταιρείας (π.χ. γραφεία, προσωπικό) γι' αυτό και είναι δύσκολη η συγκέντρωση πληροφοριών αναφορικά με τη διεξαγωγή των εργασιών τους.

Από τις πληροφορίες που έχουν συλλεγεί διαπιστώθηκε ότι στην Πάφο δραστηριοποιούνται περισσότερο οι εταιρείες:

- ΝΙ.ΠΑ. ΓΕΩΤΡΗΣΕΙΣ ΛΤΔ (με έδρα τη Λεμεσό)
- Α. ΚΟΥΔΟΥΝΑΣ (LAPITHOS) DRILL LTD (με έδρα τη Λεμεσό)
- ΣΤΕΛΙΟΣ ΓΑΒΡΙΕΛΛΗΣ ΛΤΔ (με έδρα την Πάφο)
- ΑΡΙΣΤΟΣ Τ. ΑΡΕΣΤΗ (με έδρα την Πάφο)

- Π. ΣΤΡΟΥΘΟΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ (με έδρα την Πάφο)
- Y&M DRILLING LTD (με έδρα την Ξυλοτύμπου)

Από τις διευθύνσεις που αναγράφονται πιο πάνω διαπιστώνεται ότι οι εταιρείες ανόρυξης λάκκων δεν περιορίζουν τις δραστηριότητές τους μόνο στην επαρχία τους αλλά σε όλες τις επαρχίες της Κύπρου. Παρά την ύπαρξη σημαντικού αριθμού διατρητών και την από μέρους τους ανάληψη εργασιών σε όλες σχεδόν τις περιοχές της Κύπρου, η Υπηρεσία έχει διαπιστώσει ότι, ανά επαρχία, υπάρχει κάποιου είδους συμφωνία μεταξύ των διατρητών που αφορά την κατανομή εργασίας και τον καθορισμό ομοιόμορφων τιμών ανά περιοχή. Η πιο πάνω διαπίστωση βασίζεται κυρίως στις τιμές που αναγράφονται στα τιμολόγια τα οποία έχει συγκεντρώσει η Υπηρεσία, καθώς και από τις προφορικές μαρτυρίες ατόμων που εμπλέκονται στο συγκεκριμένο επάγγελμα. Ιδιαίτερα στην Πάφο, η Υπηρεσία έχει διαπιστώσει τη λειτουργία κοινού γραφείου μέσω του οποίου αναλαμβάνονται εργασίες για λογαριασμό τουλάχιστο δύο εταιρειών.

Από τα τιμολόγια που έχουν συλλεγεί και τα οποία αφορούν πελάτες από όλη σχεδόν την Κύπρο διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

- Στις Επαρχίες Λευκωσίας και Λάρνακας, όπου τα πετρώματα είναι μαλακά και συνεπώς ο βαθμός δυσκολίας για ανόρυξη λάκκων είναι μικρός, οι τιμές είναι χαμηλές και κυμαίνονται από £1,50 - £2,00/πόδι. Οι λάκκοι στις περιοχές αυτές θωρακίζονται με «κιούγκια» τα οποία στοιχίζουν από £20 - £25 το ένα.
- Στις επαρχίες Λεμεσού και Πάφου, όπου τα πετρώματα είναι σκληρότερα και ο βαθμός δυσκολίας ανόρυξης λάκκων είναι μεγαλύτερος, οι τιμές είναι ψηλότερες. Συγκεκριμένα κυμαίνονται από £4,00 - £7,00 / το πόδι.
- Για ορεινές περιοχές η τιμή μπορεί να φθάσει μέχρι και £50/μέτρο λόγω των πολύ σκληρών πετρωμάτων που συναντώνται στις περιοχές αυτές.



Η ομοιομορφία τιμών που παρατηρείται κατά περιοχή είναι αποτέλεσμα εναρμονισμένης πρακτικής μεταξύ των εταιρειών ανόρυξης λάκκων που δραστηριοποιούνται κατά επαρχία γεγονός που αποτελεί παράβαση του άρθρου 4 του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου.

Παρά το γεγονός ότι δεν υπάρχουν πλήρως τεκμηριωμένες αποδείξεις για την ίδρυση συνδέσμου μεταξύ των εταιρειών ανόρυξης λάκκων, εν τούτοις υπάρχουν ενδείξεις και μαρτυρίες οι οποίες οδηγούν στο συμπέρασμα για ύπαρξη συνεργασίας μεταξύ των εταιρειών αυτών ανά επαρχία. Η συνεργασία αυτή αφορά κυρίως στην κατανομή εργασίας αλλά και στη διαμόρφωση των τιμών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- (α) οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν την καταγγελία και
- (β) υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για πιθανή παράβαση του άρθρου 4(1) και 4(1)(α) του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89, από μέρους των εταιρειών ανόρυξης λάκκων που δραστηριοποιούνται στην Πάφο.

Η Επιτροπή αναμένεται να συμπληρώσει την εξέταση της υπόθεσης μέσα στο 2001.

Στις 9 Νοεμβρίου, 2000 η εταιρεία CALLSAT TELECOM LTD υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής, καταγγελία εναντίον της Α.ΤΗ.Κ. για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89 και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 23 του ίδιου Νόμου.

Συγκεκριμένα η εταιρεία CALLSAT TELECOM LTD καταγγέλλει ότι η Α.ΤΗ.Κ. καταχρώμενη τη δεσπόζουσα θέση της στην προσφορά υπηρεσιών τηλεπικοινωνίας αρνήθηκε να παραχωρήσει δύο αφοσιωμένες μισθωμένες τοπικές γραμμές (local leased lines) κατά παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89 και αιτείται έκδοση διατάγματος από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 23 του ίδιου Νόμου, για λήψη προσωρινών μέτρων δηλαδή όπως τις δοθούν οι εν λόγω τοπικές γραμμές για να μπορέσει να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της έναντι των πελατών της μέχρι την εξέταση της υπόθεσης από την Επιτροπή και την έκδοση τελικής απόφασης επί της καταγγελίας.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της στις 14 Νοεμβρίου 2000, αφού εξέτασε με προσοχή το περιεχόμενο της καταγγελίας και της αίτησης ομόφωνα αποφάσισε, λόγω της επείγουσας φύσης της αίτησης, όπως καλέσει τα δύο εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για να εκφράσουν τις απόψεις και θέσεις τους ώστε να μπορέσει η Επιτροπή να αποφασίσει επί της συγκεκριμένης αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων.

Σε συνεδρία της Επιτροπής στις 22 Νοεμβρίου 2000 παρουσιάστηκαν τα δύο εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της Επιτροπής με τους δικηγόρους τους και ανέπτυξαν τις θέσεις και απόψεις τους επί της καταγγελίας και της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων. Ο δικηγόρος των καταγγελλόντων υποστήριξε ότι μετά την τροποποίηση του άρθρου 7 με τον τροποποιητικό Νόμο αριθμό 87(1)2000 οι ενέργειες της Α.ΤΗ.Κ. στην συγκεκριμένη υπηρεσία δεν εξαιρούνται σύμφωνα με το άρθρο 7 του βασικού νόμου με αποτέλεσμα να στοιχειοθετείται εκ πρώτης όψεως υπόθεση για καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης στην αγορά από την Α.ΤΗ.Κ. δηλαδή πιθανή παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Νόμου 207/89, και ως εκ τούτου δικαιολογείται η έκδοση διατάγματος από την Επιτροπή για προσωρινή και άμεση παραχώρηση από μέρους της Α.ΤΗ.Κ. των δύο εν λόγω τοπικών γραμμών μέχρι την εξέταση και τελική απόφαση της Επιτροπής επί της καταγγελίας.

Ο δικηγόρος των καταγγελλομένων υποστήριξε ότι η συγκεκριμένη υπηρεσία εξαιρείται σύμφωνα με το άρθρο 7 του τροποποιητικού Νόμου 87(1)2000 διότι σύμφωνα με τον περί Τηλεπικοινωνιών Νόμο, Κεφ. 302 και 305 η υπηρεσία που ζητείται από τους καταγγέλλοντες είναι τηλεπικοινωνία και για να προσφέρεται αυτή η υπηρεσία από ιδιώτες, σύμφωνα με το Νόμο που διέπει την Α.ΤΗ.Κ. χρειάζεται άδεια από το Υπουργικό Συμβούλιο και τέτοια άδεια δεν έχει παραχωρηθεί στους καταγγέλλοντες. Επίσης ο δικηγόρος των καταγγελλομένων υποστήριξε ότι αν η Επιτροπή διατάξει παραχώρηση των γραμμών είναι σαν να υποχρεώνει την Α.ΤΗ.Κ. να παρανομήσει διότι ο ειδικός νόμος που διέπει την Α.ΤΗ.Κ. δεν προνοεί παραχώρηση τέτοιων γραμμών χωρίς να πληρούνται κάποιες προϋποθέσεις, οι οποίες στην περίπτωση αυτή δεν πληρούνται.

Σε συνεδρία της Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2000, η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία και έγγραφα που υποβλήθηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη και αφού έλαβε σοβαρά υπόψη τις θέσεις και απόψεις που εξέθεσαν ενώπιον της οι δικηγόροι των δύο εμπλεκομένων μερών κατέληξε στα εξής:

- Το άρθρο 23 του Νόμου 207/89 καθορίζει τα πλαίσια δράσης της Επιτροπής σε διαδικασία λήψης προσωρινών μέτρων. Ειδικότερα πρέπει να λεχθεί ότι κατά τη λήψη προσωρινών μέτρων η Επιτροπή δεν μπορεί να έχει περισσότερες εξουσίες από αυτές που καθορίζονται με βάση το άρθρο 22 του Νόμου 207/89. Με βάση το άρθρο 22, εδάφιο 3, υπεδάφιο (α) η Επιτροπή είναι αποκλειστικά αρμόδια προς διερεύνηση πιθανόν παραβάσεων των προνοιών των άρθρων 4 και 6 και μπορεί να διατάξει, τη λήψη μέτρων, ή να συστήσει στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση τα στο άρθρο 22(3)(α) αναφερόμενα μέτρα.
- Στην προκειμένη περίπτωση, το αίτημα της εταιρείας CALLSAT TELECOM LTD είναι όπως η Α.ΤΗ.Κ. διαταχθεί να χορηγήσει συγκεκριμένη υπηρεσία δηλαδή να παραχωρήσει δύο αφοσιωμένες μισθωμένες τοπικές γραμμές. Αίτημα το οποίο φαίνεται ότι απερρίφθηκε από την Α.ΤΗ.Κ. με επιστολή της ημερομηνίας 2.11.2000.

- Για να καταλήξει η Επιτροπή στο να διατάξει ή όχι την παροχή των μισθωμένων γραμμών θα πρέπει να υπεισέλθει και να ερμηνεύσει τα Κεφάλαια 302 και 305 που αφορούν τη ρύθμιση του θέματος των τηλεπικοινωνιών στην Κύπρο. Τέτοια εξουσία η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού δεν έχει. Αν διάτασσε την λήψη θετικών μέτρων είναι σαν να ρύθμιζε ή ερμήνευε διατάξεις, και τέτοια αρμοδιότητα ή εξουσία η Επιτροπή δεν έχει. Το θέμα της ύπαρξης ή όχι άδειας από το Υπουργικό Συμβούλιο και το θέμα αν κατά πόσο η συγκεκριμένη υπηρεσία είναι τηλεπικοινωνία στην έννοια του Νόμου Κεφ. 302 και 305 δεν μπορεί να απασχολήσει την Επιτροπή διότι αν το έπραττε αυτό η Επιτροπή θα προχωρούσε σε λήψη απόφασης επί άλλων νομοθετικών διατάξεων πέραν του Νόμου 207/89. Το άρθρο 8 του Νόμου 207/89 λέει ότι αυτό που η Επιτροπή εξετάζει είναι παραβάσεις του συγκεκριμένου Νόμου.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν έχει αρμοδιότητα να εκδώσει διάταγμα για λήψη προσωρινών μέτρων που να αφορούν το εν λόγω αίτημα και ως εκ τούτου το αίτημα για έκδοση διατάγματος λήψης προσωρινών μέτρων απορρίπτεται. Η Επιτροπή εξέδωσε την υπ' αριθμό 8/2000 Απόφασή της.

Η παρούσα υπόθεση αφορά αυτεπάγγελτη έρευνα για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Νόμου 207/89 από μέρους των βιομηχανιών επεξεργασίας ξηρών καρπών. Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ενεργώντας σύμφωνα με οδηγίες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού διεξήγαγε έρευνα την έθεσε ενώπιον της Επιτροπής. Από την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

- Με την επεξεργασία και πώληση ξηρών καρπών ασχολούνται γύρω στις 25 μονάδες από τις οποίες οι 18 είναι μέλη του Παγκύπριου Συνδέσμου Επεξεργασίας Ξηρών Καρπών ενώ οι άλλες 6 μονάδες είναι οικογενειακής μορφής και κατέχουν ασήμαντο μέρος της σχετικής αγοράς.

5.2.  
ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ  
ΕΞΕΤΑΣΗ  
ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ  
ΠΙΘΑΝΗΣ  
ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ  
ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ  
ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

5.2.1. Αυτεπάγ-  
γελτη έρευνα  
που αφορά  
πιθανή  
παράβαση του  
άρθρου 4 ή/και  
6 του Νόμου  
207/89 από  
μέρους των  
βιομηχανιών  
επεξεργασίας  
ξηρών καρπών

- Από την έρευνα διαπιστώθηκε ότι οι περισσότερες μονάδες επεξεργασίας ξηρών καρπών δεν προκαθορίζουν τις τιμές λιανικής πώλησης των ξηρών καρπών που εμπορεύονται. Εξαίρεση αποτελούν οι εταιρείες Σεράνο, Κωγιώ και Μ. Αντωνιάδης Λτδ (Γώγω) οι οποίες καθορίζουν τις τιμές λιανικής πώλησης των προϊόντων τους, εκτυπώνοντας την τιμή λιανικής πώλησης στο σακκούλι συσκευασίας των ξηρών καρπών. Οι λόγοι που επικαλούνται οι τρεις μονάδες συσκευασίας ξηρών καρπών για την εκτύπωση της λιανικής τιμής στο σακκούλι συσκευασίας είναι οι ακόλουθοι:
  - (α) Η μείωση του κόστους, δεδομένου ότι όλες σχεδόν οι υπεραγορές και όλα τα καταστήματα λιανικής πώλησης ζητούν από τις μονάδες συσκευασίας ξηρών καρπών όπως αναγράφουν τις τιμές λιανικής πώλησης στο σακκούλι συσκευασίας προτού τα προϊόντα τοποθετηθούν στα ράφια.
  - (β) Η μη εκμετάλλευση των καταναλωτών με την αποφυγή αισχροκέρδειας, ιδίως τους καλοκαιρινούς μήνες στις τουριστικές περιοχές.
- Από την έρευνα διαπιστώθηκε ότι υπάρχει οξύς συναγωνισμός μεταξύ των βιομηχανιών επεξεργασίας ξηρών καρπών. Επίσης η έρευνα κατέδειξε, με κάποιες ασήμαντες εξαιρέσεις, ότι υπάρχει ομοιομορφία στις τιμές που χρεώνει η κάθε μονάδα στα διάφορα κέντρα μεταπώλησης ξηρών καρπών είτε αυτά είναι υπεραγορές ή περίπτερα ή συνοικιακά καταστήματα. Οι εκπτώσεις που παραχωρούνται όμως κυμαίνονται από πελάτη σε πελάτη ανάλογα με τον όγκο πωλήσεων και τον τρόπο πληρωμής.
- Οι υπό έρευνα βιομηχανίες με επιστολές τους προς την Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών και την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού υποσχέθηκαν να αλλάξουν τα σακούλια συσκευασίας τους ώστε να μην υπάρχει οποιαδήποτε υπόνοια για

πιθανή παράβαση των προνοιών του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 από μέρους τους.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το σημείωμα που υπέβαλε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών και αφού έλαβε υπόψη τις επιστολές που απέστειλαν οι υπό έρευνα βιομηχανίες, ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης.

Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως παρακολουθεί το θέμα και αν διαπιστώσει τυχόν παράβαση να την ενημερώσει άμεσα.

Η παρούσα υπόθεση αφορά αυτεπάγγελτη έρευνα σχετικά με πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου 207/89 από μέρους της εταιρείας παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος Α.Γ. Κάζανος Λτδ.

Ανώνυμος εργολάβος της περιοχής Σολέας κατάγγειλε με επιστολή του προς τους Υπουργούς Συγκοινωνιών και Έργων και Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού την εταιρεία έτοιμου σκυροδέματος Α.Γ. Κάζανος Λτδ ότι δημιούργησε μονοπωλιακή κατάσταση στην πιο πάνω περιοχή υπερχρεώνοντας τον εν λόγω εργολάβο και γενκότερα αυξάνοντας σημαντικά τις τιμές των προϊόντων της.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών για να εξετάσει την πιο πάνω υπόθεση αυτεπάγγελα.

Από έρευνα που διεξήγαγε η Υπηρεσία διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία Α.Γ. Κάζανος από το 1997 μέχρι τον Φεβρουάριο του 2000 δεν αύξησε καθόλου τις τιμές. Επέβαλε αυξήσεις στις υφιστάμενες τιμές των προϊόντων της το Φεβρουάριο και Απρίλιο του 2000 που κυμαίνονται από 3,7% – 9,5%. Οι αυξήσεις αυτές θεωρούνται λογικές λόγω της αύξησης της τιμής των καυσίμων και του τσιμέντου που επιβλήθηκαν κατά το τρέχον έτος.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το σημείωμα που υπέβαλε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών διεπίστωσε ότι δεν παραβιάζεται οποιαδήποτε πρόνοια του Νόμου 207/89 και ως εκ τούτου ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού αποφάσισε την αυτεπάγγελτη εξέταση πιθανής παράβασης των προνοιών του Νόμου 207/89 από μέρους εταιρειών παραγωγής και διανομής μανιταριών και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει σχετική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Στις 10/3/1998 οι εταιρείες παραγωγής μανιταριών Nemoga Mushrooms Ltd, Nepro Pearl Mushrooms Ltd, West-Side Cultures Ltd, Geoma Growers Ltd, Rocel Ltd, Yefra Agricultures Ltd γνωστοποίησαν σύμπραξη και υπέβαλαν, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Νόμου 207/89 αίτηση για εξαίρεση από τις πρόνοιες του άρθρου 4 του ίδιου Νόμου.

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ενεργώντας με βάση οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε έρευνα σχετικά με την κατάσταση που επικρατεί στην παραγωγή και εμπορία των μανιταριών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το σημείωμα που υπέβαλε ενώπιον της η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε ότι:

- (α) υπάρχει γεωγραφικός καταμερισμός της αγοράς από τις μονάδες παραγωγής μανιταριών, οι οποίες ανέλαβαν και τη διανομή των μανιταριών,
- (β) καθορίζονται ομοιόμορφες τιμές πώλησης των μανιταριών από τις εταιρείες παραγωγής μανιταριών σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία και γεγονότα εξέδωσε στις 9/2/1999 την υπ' αριθμό 5/1999 Ενδιάμεση Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει και τα εξής:

- «Η Επιτροπή κατά την εξέταση του σημειώματος έχει εντοπίσει εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση των άρθρων 4 και 6 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 από μέρους των εταιρειών παραγωγής μανιταριών, και ειδικά στον καθορισμό ομοιόμορφων τιμών πώλησης από τις εταιρείες και τον γεωγραφικό περιορισμό όσον αφορά τη διανομή.
- Η Επιτροπή στο παρόν στάδιο, ομόφωνα αποφάσισε, όπως μη παραπέμψει προς εκδίκαση τις πιο πάνω παραβάσεις καθότι το αίτημα των εμπλεκόμενων εταιρειών για εξαίρεση που υπέβαλαν προς την Επιτροπή στις 10 Μαρτίου 1998 μόλις πρόσφατα έχει εξεταστεί μετά από αρκετή καθυστέρηση για την οποία οι αιτητές δεν είχαν αποκλειστική ευθύνη.
- Η Επιτροπή θεωρεί σκόπιμο και δίκαιο να δώσει προθεσμία όχι πέραν των τριών (3) μηνών για άρση των πιο πάνω παραβάσεων.
- Η Επιτροπή δίδει οδηγίες στην αρμόδια Υπηρεσία όπως παρακολουθεί το πιο πάνω θέμα και εφόσον διαπιστώσει συνέχιση της παράβασης πέραν της πιο πάνω προθεσμίας να επαναφέρει το θέμα ενώπιον της Επιτροπής».

Η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής που αναφέρονται στην υπ' αριθμό 5/1999 Ενδιάμεση Απόφαση διεξήγαγε νέα έρευνα και υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής νέο σημείωμα.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το νέο σημείωμα και αφού διαπίστωσε ότι:



- (α) εξακολουθεί να υπάρχει γεωγραφικός καταμερισμός της αγοράς από τις μονάδες παραγωγής μανιταριών οι οποίες ανέλαβαν και τη διανομή μανιταριών,
- (β) εξακολουθούν να καθορίζονται ομοιόμορφες τιμές πώλησης των μανιταριών από τις εταιρείες παραγωγής μανιταριών σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους,

κάλεσε τις εμπλεκόμενες εταιρείες ενώπιον της για περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης.

Κατά την ενώπιον της Επιτροπής ακροαματική διαδικασία διαπιστώθηκε ότι υπήρξαν πρόσφατα συγχωνεύσεις εταιρειών παραγωγής και διανομής μανιταριών και ως εκ τούτου η Επιτροπή ανέβαλε επ' αόριστο την εκδίκαση της υπόθεσης και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών όπως διεξαγάγει νέα έρευνα.

Από την έρευνα της Υπηρεσίας διαπιστώθηκε ότι όλες σχεδόν οι μονάδες παραγωγής Μανιταριών έχουν συγχωνευθεί.

Η Υπηρεσία, στη συνέχεια, διερεύνησε κατά πόσο οι υπό έρευνα μονάδες παραγωγής μανιταριών είχαν υποχρέωση, σύμφωνα με το άρθρο 13 του περί του Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(ι)/99, να υποβάλουν προς την Επιτροπή κοινοποίηση της συγκέντρωσης τους για έγκριση.

Από την έρευνα διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω συγκέντρωση επιχειρήσεων δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου 3(ι)(α) του Ν.22(ι)/99 διότι καμία από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεων δεν έχει κύκλο πέραν των δύο εκατομμυρίων λιρών όπως ορίζει το άρθρο 3(ι)(α) του Ν. 287/99 και γι' αυτό το λόγο δεν έχουν υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν.22(ι)/99 να κοινοποιήσουν την συγκέντρωση στην Επιτροπή.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το νέο σημείωμα που υπέβαλε ενώπιον της η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως παρακολουθεί τη συμπεριφορά της νέας εταιρείας στην αγορά για να διαπιστωθεί αν τηρούνται οι κανόνες του Ανταγωνισμού και κυρίως οι πρόνοιες του άρθρου 6 του Νόμου 207/89. Αν διαπιστωθεί οποιαδήποτε παραβίαση των κανόνων του ανταγωνισμού να ενημερωθεί η Επιτροπή αμέσως, για λήψη των απαραίτητων μέτρων που προβλέπονται από το Νόμο 207/89.

Μέσα στο έτος 2000 η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών εξέτασε δεκαεπτά υποθέσεις συγκέντρωσης επιχειρήσεων.

Από αυτές οι δέκα ενέπιπταν στις πρόνοιες του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(ι)/99 και ετοιμάστηκαν σχετικά σημειώματα και τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού για έγκριση.

Όλες οι πιο κάτω Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων θεωρήθηκαν συμβατές με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς:

1	Συγκέντρωση των εταιρειών N.P. LANITIS LTD, J.S.C. ECODOMIKI LTD και Evangelos Aristofanous Ltd και ίδρυση της εταιρείας L.C.A. DOMIKI LTD
2	Συγκέντρωση των εταιρειών SPORTSMAN BETTING CO LTD, STANLEY RACING LTD κ.α. και τη δημιουργία της εταιρείας MEGABET Ltd.
3	Συγκέντρωση των εταιρειών Π.Ε.Φ. ΛΤΔ, Πέτρος Μαλακτός Λτδ, Ανδρέας Σιακόλας Λτδ, Κυπαγροτική Λτδ κ.α.

4	Συγκέντρωση των Τουριστικών Γραφείων KINISIS TRAVEL AND TOURS LTD και TOP TEN TOURS Ltd.
5	Συγκέντρωση των εταιρειών Ι.Γ. Κασουλίδης Λτδ και OPTION EUROCONGRESS LTD.
6	Συγκέντρωση των εταιρειών L.K. GLOBALSOF.COM Ltd και W.P.C. Ltd.
7	Συγκέντρωση των εταιρειών FULCK A/S Δανίας και Group 4 Securitas (International) B/V Ολλανδίας.
8	Συγκέντρωση των εταιρειών Αλλαντικά ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ Ltd και K&L SNACK FOOD LTD.
9	Συγκέντρωση των εταιρειών CHRIS CASH AND CARRY LTD και Ανδρόνικος Βασιλειάδης και Υιοί Λτδ.
10	Συγκέντρωση των εταιρειών ΚΕΟ ΛΤΔ και ETIEN WINES SPIRITS AND TOBACCO LTD.

Οι πιο κάτω Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων εξετάστηκαν από την Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών αλλά διαπιστώθηκε ότι δεν εμπίπταν στις πρόνοιες του Περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(ι)/99 και δεν παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής.

1	Συγκέντρωση των εταιρειών ESSO Cyprus Inc. και MOBIL OIL CYPRUS LTD.
2	Συγκέντρωση των εταιρειών παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος επαρχίας Πάφου, Αδελφοί Αθηνοδώρου, Ευσταθίου και Γεωργίου Λτδ κ.α.

3	Συγκέντρωση των εταιρειών DTI Ltd και της G&P OFFICE SYSTEMS Ltd.
4	Συγκέντρωση των εταιρειών L.K. GLOBALSOFT COM LTD και της CyCom Computer products Ltd.
5	Εξαγγελθείσα συγκέντρωση των εταιρειών LAMBOUSA VENTURE CAPITAL και MARGINA ENTERPRISES LTD.
6	Συγκέντρωση των εταιρειών ALERT Computer Services Ltd, Alfa Copy S.A. και Good Hope Investments Company Ltd.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού ασκώντας την εξουσία που της παρέχει ο Νόμος 22(ι)/99, κατά την εξέταση των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων που παρουσιάστηκαν ενώπιον της επέβαλε στις εταιρείες Ι.Γ.ΚΑΣΟΥΛΙΔΗΣ ΛΤΔ και OPTION EUROCONGRESS LTD χρηματικό πρόστιμο (£2.500 στην καθεμιά) για παράβαση του άρθρου 13(ι)(α). Συγκεκριμένα οι πιο πάνω εταιρείες καθυστέρησαν πέραν των επτά (7) ημερών από την υπογραφή της συμφωνίας συγκέντρωσης να υποβάλουν τη γνωστοποίηση συγκέντρωσης τους προς την Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών και κατ' επέκταση στην Επιτροπή.

#### **6. ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΜΑΣ ΜΕ ΕΚΕΙΝΗ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ**

Μέσα στα πλαίσια της εναρμόνισης της νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφορικά με τον Ανταγωνισμό και ιδιαίτερα ενόψει της αίτησης της Κύπρου για πλήρη ένταξη στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού με βάση το άρθρο 5(2) του Νόμου 207/89 αποφάσισε την έκδοση ομαδικής εξαίρεσης από τις διατάξεις του άρθρου 4 του ιδίου Νόμου των Συμφωνιών Εξειδίκευσης και των Συμφωνιών Έρευνας

και Ανάπτυξης σύμφωνα με τους αντίστοιχους Κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Για το σκοπό αυτό η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών ετοίμασε σχετικά Διατάγματα τα οποία υπέβαλε στο γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας για νομοτεχνικό έλεγχο προτού τα υποβάλει, μαζί με την αιτιολογημένη γνώμη της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, στο Υπουργικό Συμβούλιο για έγκριση.

Δύο βασικοί παράγοντες δικαιολόγησαν την έκδοση κανονισμού απαλλαγής για το συνεννοημένο καθορισμό τιμών στις εμπορευματικές μεταφορές

- αφενός η ανάγκη να δοθεί στις επιχειρήσεις ένα χρονικό διάστημα προκειμένου να προσαρμοσθούν στην ύπαρξη ανταγωνισμού,
- αφετέρου να συμβάλει στη γενική αποδοχή των όρων αμοιβαίας αναγνώρισης εισιτηρίων, που ωφελεί τόσο τους μεταφορείς όσο και τους χρήστες.

Όσον αφορά την αναγνώριση των εισιτηρίων, πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα:

- από πληροφορίες που προσέφεραν οι αεροπορικές επιχειρήσεις και η διεθνής ένωση αεροπορικών μεταφορών στην Ε.Ε., προκύπτει ότι οι τιμές που καθορίζονται με διαβουλεύσεις υπερβαίνουν τις τιμές της αγοράς έως και κατά 70%. Επίσης, προκύπτει ότι οι μεταφορές που πραγματοποιούνται στο πλαίσιο συμφωνιών αμοιβαίας αναγνώρισης εισιτηρίων πραγματοποιούνται με τιμές τις οποίες έχουν διαπραγματευθεί μεταξύ τους οι παραγγελιοδόχοι και οι μεταφορείς ή οι εκπρόσωποί τους, χωρίς να έχουν ουσιαστική σχέση με τις τιμές που καθορίζονται με τις διαβουλεύσεις. Διαπιστώνεται λοιπόν, ότι η αναγνώριση εισιτηρίων λειτουργεί σε ορισμένες περιπτώσεις με τιμές που αποκλίνουν πάνω από 50% από τις τιμές που καθορίζονται με διαβουλεύσεις.

- διαπιστώνεται, επίσης, ότι οι εταιρείες που δεν συμμετέχουν στις διαβουλεύσεις καθορισμού των τιμών πραγματοποιούν, παρά ταύτα, χωρίς πρόβλημα μεταφορές από πλαίσιο συμφωνιών αμοιβαίας αναγνώρισης εισιτηρίων,
- σύμφωνα με τις πληροφορίες που προσέφεραν οι επιχειρήσεις η αναλογία ενδοκοινοτικών αποστολών που πραγματοποιούνται στο πλαίσιο συμφωνιών αναγνώρισης εισιτηρίων από 30% το 1991 έφθασε το 11% στα τέλη του 1994. Για ορισμένες εταιρείες το ποσοστό είναι μικρότερο από 2%,
- σε ορισμένες περιπτώσεις οι πολύ υψηλές αυτές τιμές που έχουν καθορισθεί με διαβουλεύσεις εφαρμόζονται στους παραγγελιοδότες ακόμη και απουσία αναγνώρισης εισιτηρίων,
- ορισμένες εταιρείες έχουν προσπαθήσει να μεταρρυθμίσουν το σύστημα καθορισμού τιμών και να εισάγουν φθηνότερα εισιτήρια, προσπάθεια που όμως απέτυχε εξαιτίας της αντίδρασης από την πλειοψηφία των εταιρειών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία αυτά, φαίνεται ότι οι διαβουλεύσεις για τον καθορισμό τιμών δεν συμβάλλουν πλέον στην αποδοχή των γενικών όρων της αναγνώρισης των εισιτηρίων. Εξάλλου, οι διαβουλεύσεις αυτές οδηγούν στον καθορισμό υψηλών τιμών εις βάρος των χρηστών και δεν είναι πλέον απαραίτητες για τη λειτουργία της αναγνώρισης εισιτηρίων, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ο μικρός αριθμός των υπόψη συμφωνιών και ο ουσιαστικά διμερής χαρακτήρας τους.

Το Διάταγμα του 1998 (ΚΔΠ 35/98) εξουσιοδοτεί την Επιτροπή να εφαρμόζει, το άρθρο 5(1) του Νόμου 207/89 σε ορισμένες κατηγορίες συμφωνιών, αποφάσεων και εναρμονισμένων πρακτικών στον τομέα των αεροπορικών μεταφορών που εμπíπτουν στις διατάξεις του άρθρου 4(1) του ίδιου Νόμου, οι οποίες αφορούν, μεταξύ άλλων, τους ακόλουθους τομείς: τον

από κοινού προγραμματισμό και συντονισμό των δρομολογίων, τις διαβουλεύσεις για τα ναύλα μεταφοράς επιβατών αποσκευών και εμπορευμάτων στις τακτικές αεροπορικές γραμμές, την από κοινού εκμετάλλευση νέων τακτικών αεροπορικών γραμμών μικρής συχνότητας και την κατανομή του διαθέσιμου χρόνου στους αερολιμένες και τον προγραμματισμό των δρομολογίων.

Η κατηγορία περιλαμβάνει τις κάθετες συμφωνίες προμήθειας ή πώλησης αγαθών ή υπηρεσιών που συνάπτονται μεταξύ μη ανταγωνιζόμενων επιχειρήσεων, μεταξύ ορισμένων ανταγωνιζόμενων επιχειρήσεων ή από ορισμένες ενώσεις λιανοπώλων αγαθών. Περιλαμβάνει επίσης κάθετες συμφωνίες με δευτερεύουσες ρήτρες σχετικά με την κτήση ή την άσκηση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας για τους σκοπούς του παρόντος Διατάγματος. Ο όρος κάθετες συμφωνίες περιλαμβάνει πάντοτε τις αντίστοιχες εναρμονισμένες πρακτικές.

- (1) για την εφαρμογή, με έκδοση Διατάγματος, του άρθρου 5, δεν είναι αναγκαίο να οριστούν ρητά εκείνες οι κάθετες συμφωνίες που δύνανται να εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4(1) κατά την ατομική αξιολόγηση των συμφωνιών σύμφωνα με το άρθρο 4(1), πρέπει να ληφθούν υπόψη διάφοροι παράμετροι, και ιδιαίτερα η δομή της αγοράς από την πλευρά της διάθεσης και της προμήθειας.
- (2) Το ευεργέτημα της εξαίρεσης κατά κατηγορία πρέπει να περιοριστεί στις κάθετες εκείνες συμφωνίες για τις οποίες μπορεί να θεωρηθεί με επαρκή βαθμό βεβαιότητας ότι πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 5(1).
- (3) Οι κάθετες συμφωνίες της κατηγορίας που ορίζονται στο παρόν Διάταγμα μπορούν να βελτιώσουν την οικονομική αποτελεσματικότητα στο πλαίσιο μιας αλυσίδας παραγωγής ή διανομής επιτρέποντας καλύτερο συντονισμό μεταξύ των συμμετεχουσών επιχειρήσεων μπορούν ιδίως να οδηγήσουν σε μείωση του κόστους συναλλαγής και

διανομής των μερών και σε βελτιστοποίηση του επιπέδου των επενδύσεων και των πωλήσεων.

- (4) Η πιθανότητα τα εν λόγω ευεργετικά αποτελέσματα να υπερκαλύπτουν κάθε αρνητική για τον ανταγωνισμό επίπτωση των περιορισμών που περιέχονται στις κάθετες συμφωνίες εξαρτάται από την ισχύ των συμμετεχουσών επιχειρήσεων στην αγορά και, ως εκ τούτου, από την έκταση στην οποία οι επιχειρήσεις αυτές αντιμετωπίζουν ανταγωνισμό από άλλους προμηθευτές αγαθών ή υπηρεσιών που θεωρούνται εναλλάξιμες ή υποκατάστατα από τον αγοραστή λόγω των χαρακτηριστικών τους, των τιμών τους και της χρήσης για την οποία προορίζονται.
- (5) Μπορεί να θεωρηθεί ότι, εφόσον το μερίδιο που διαθέτει στη σχετική αγορά ο προμηθευτής δεν υπερβαίνει το 30% οι κάθετες συμφωνίες οι οποίες δεν περιλαμβάνουν ορισμένους τύπους πολύ σοβαρών περιορισμών που αντιβαίνουν στον ανταγωνισμό οδηγούν κατά κανόνα σε βελτίωση της παραγωγής ή της διανομής και εξασφαλίζουν στους καταναλωτές δίκαιο τμήμα από τα οφέλη που προκύπτουν. Στην περίπτωση κάθετων συμφωνιών που περιλαμβάνουν υποχρεώσεις αποκλειστικής διάθεσης, κρίσιμο στοιχείο για τον προσδιορισμό των συνολικών επιπτώσεων των εν λόγω κάθετων συμφωνιών στην αγορά είναι το μερίδιο αγοράς του αγοραστή

## ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ